**«Правила аудита рейтингов (IREG Ranking Audit Rules)»**(приняты 16—17 мая 2011 г. )

ЦЕЛЬ, ЦЕЛЕВЫЕ ГРУППЫ, КЛЮЧЕВОЙ ПОДХОД

**Критерий 1**

Цель ранжирования и (ключевые) целевые группы должны быть четко определены. Ранжирование должно соответствовать заявленной цели. Это включает и систему индикаторов, учитывающих цель ранжирования.

**Критерий 2**

Ранжирование должно отражать разнообразие институтов высшего образования и учитывать различия в миссиях и целях университетов. Параметры для измерения оценки качества исследовательских университетов, например, достаточно сильно отличаются от тех, что подходят для оценки учреждений, предоставляющих доступ к образованию сообществам с ограниченными возможностями. Ранжирование, таким образом, должно четко определять тип/профиль образовательных учреждений, включаемых и не включаемых в ранжирование.

**Критерий 3**

Ранжирование должно уточнять языковой, культурный, экономический и исторический контекст оцениваемых образовательных систем. Индикаторы, используемые в международных системах ранжирования, должны обеспечивать достаточную сопоставимость между соответствующими странами.

**МЕТОДОЛОГИЯ**

**Критерий 4**

Индикаторы, выбираемые для ранжирования, должны быть релевантными и валидными. Ранжирование должно ясно объяснять выбор параметров и то, что они должно показывать.

**Критерий 5**

Хорошее ранжирование должно сочетать различные точки зрения, учитывать данные, полученные из различных источников информации, для того, чтобы получить более полный взгляд на каждое учебное заведение, включенное в ранжирование. В случае, если ранжирование затрагивает только один аспект деятельности вузов или же использует для построения ранжирования только один источник информации, это ограничение должно быть четко обозначено.

**Критерий 6**

Всегда, когда это возможно, предпочтительнее использовать для ранжирования оценку результатов деятельности вузов, нежели оценку исходных параметров.

**Критерий 7**

Рейтинги должны содержать подробную информацию о применяемой методологии, и должны быть с этой точки зрения транспарентными. Методы, выбираемые для построения ранжирования, должны быть ясными и понятными. Так же должны быть отражена информация о разработчиках методологии ранжирования и возможном внешнем оценивании.

**Критерий 8**

Если ранжирование использует комплексные индикаторы, то должны быть опубликованы веса отдельных индикаторов. При проведении ранжирования в течение продолжительного периода не должно происходить частого изменения весов индикаторов. Если такие изменения происходят, то для этого должны быть методологические или концептуальные обоснования.

Институциональные ранжирования должны содержать объяснение методов агрегирования результатов для всего учебного заведения. При проведении институциональных ранжирований, следует учитывать эффекты для различных образовательных структур при агрегировании их результатов.

**Критерий 9**

Данные, используемые в ранжированиях, должны быть получены из авторитетных, проверяемых, доступных контролю источников или собраны с соблюдением надлежащих процедур и профессиональных правил сбора данных для эмпирических исследований. Процедуры сбора данных должны быть прозрачны, в особенности относительно данных опросов.

**Критерий 10**

Хотя ранжирования должны адаптироваться к изменениям в системах высшего образования и методы их составления должны совершенствоваться, базовая методика должна оставаться постоянной, насколько это возможно. Изменения в методологии должны основываться на методологических принципах, а не служить средством получения различных результатов в разные годы. Изменения в методологии должны быть понятны и прозрачны.

**ПУБЛИКАЦИЯ И ПРЕЗЕНТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**Критерий 11**

Ранжирование должно быть доступно для пользователей в течение года либо в печатном виде, либо интерактивно.

**Критерий 12**

Публикация ранжирования должна содержать описание методов и индикаторов, используемых при ранжировании учебных заведений. При этом эта информация должна учитывать имеющиеся сведения о ранжировании у основных целевых групп.

**Критерий 13**

Опубликованное ранжирование должно содержать информацию о баллах для каждого отдельного индикатора, используемых для расчета комплексного индикатора. Это необходимо для того, чтобы пользователи могли самостоятельно проверить подсчет результатов ранжирования. Комплексные индикаторы не должны содержать неопубликованных индикаторов.

**Критерий 14**

Ранжирования должны предоставлять пользователям некоторую возможность принимать собственные решения относительно релевантности и весов индикаторов.

**ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ, ОПЕРАТИВНОСТЬ**

**(**большая открытость процесса рейтингования ведет к большему доверию к результатам ранжирования)

**Критерий 15**

Ранжирования должны быть составлены таким образом, чтобы исключить или значительным образом сократить ошибки, вызванные ранжированием, а также организованы так, чтобы ошибки, возникшие в результате ранжирования, могли быть откорректированы.

**Критерий 16**

Ранжирования должны обладать механизмом реагирования на запросы заведений высшего образования участвующих в ранжировании, что включает в себя предоставление разъяснений о методах и индикаторах, используемых при осуществлении процесса ранжирования, так же как и объяснение значения полученных результатов ранжирования отдельных университетов.

**Критерий 17**

Опубликованное в печати или в электронном виде ранжирование должно содержать контактный адрес, по которому отдельные пользователи или высшие учебные заведения, включенные в ранжирование, могут получить разъяснения о применяемой методологии, а также направить общие комментарии о ранжировании или об отмеченных неточностях.

**Критерий 18**

При ранжировании необходимо обеспечить качество самих процедур ранжирования.

**Критерий 19**

Внутренние процедуры обеспечения качества ранжирования должны быть задокументированы. В том числе задокументированы должны быть процессы сбора и организации данных, так же как и качество данных и индикаторов.

**Критерий 20**

Необходимо осуществлять организационные меры для повышения доверия к результатам ранжирования, что может включать в себя создание консультативных или контрольных органов, желательно с привлечением международных организаций.