

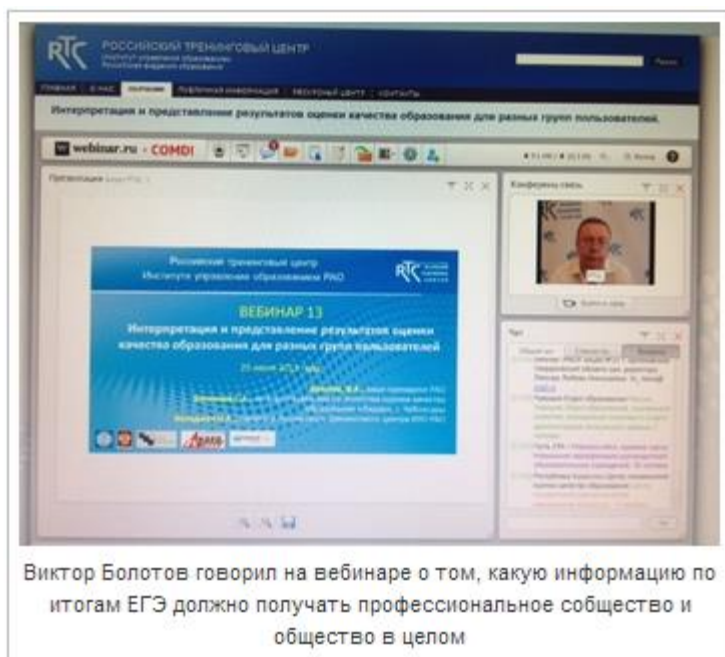
<http://www.ug.ru/article/624>

ЕГЭ в картинках: регионы учатся интерпретировать результаты экзамена

Очевидный факт, что корректная интерпретация результатов ЕГЭ позволяет использовать их для управления качеством образования. Но насколько в действительности после очередной кампании сдачи ЕГЭ на разных уровнях – федеральном, региональном и муниципальном - готовится корректный анализ? Какую информацию получают в итоге учителя, родители, СМИ, а какую управленцы? И как это происходит в других странах?

На эти и многие другие вопросы отвечали эксперты на заключительном в этом учебном году вебинаре, который состоялся 25 июня на портале Российского тренингового центра Института управления образованием РАО. Заявленная для обсуждения тема звучала так: «Интерпретация и представление результатов оценки качества образования для разных групп пользователей». Записаться на вебинар могли все желающие. В итоге в интерактивном общении приняли участие 342 человека - представители 25 регионов России и 6 стран – Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Молдавии. В статусе слушателей были органы управления образованием, ИПК и ИРО, центры оценки качества образования, школы, вузы, информационные и методические центры.

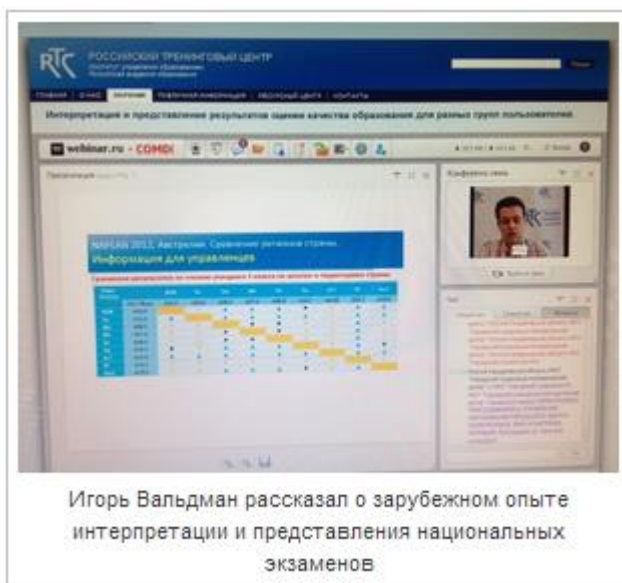
Виктор Болотов, вице-президент РАО, предваряя начало вебинара, сказал о



том, что информация об итогах ЕГЭ для управленцев, учителей, родителей и самих участников экзамена должна быть адресной. Например, педагогам важен содержательный аспект: какие задания на ЕГЭ успешно выполняются, а какие в большинстве случаев нет. Управленцам необходим сопоставительный анализ. Используя его, руководители разных уровней смогут делать выводы, принимать решения, менять что-либо в будущем. Осторожнее нужно быть с внутришкольной оценкой. Это во многом личное дело ученика и учителя, а не начальника

«сверху».

Игорь Вальдман, зав. лабораторией мониторинговых исследований Института управления образованием РАО, директор Российского тренингового центра РАО, построил свое выступление на примерах зарубежного опыта. Что конкретно предлагается в США, Сингапуре и Австралии для изучения и осмысления итогов национальных экзаменов в картинках, диаграммах и графиках? Какие параметры берутся за основу для их презентации разным группам людей?



В Австралии в качестве информации для ученика и родителей публикуются результаты ребенка в сравнении со средним результатом в его школе и средним результатом по стране. Данные приводятся по генеральной совокупности, то есть проверка касается всех детей. В картинках и схемах есть описание основных типов заданий по предметным областям и описание уровней заданий. Получив такой индивидуальный отчет, семья может анализировать достижения своего ребенка.

Школы в Австралии сравнивают по кластерам, то есть по группам похожих

учебных заведений. В каждом кластере их может быть до 30-ти. Школа видит свое положение в группе и может оценивать свои проблемы или успешность.

В США управленцы получают подробные иллюстрированные данные национального мониторинга по уровням достижений из четырех градаций - ниже уровня, базовый, продвинутый и продвинутый высокий. Приводятся динамика по годам и сравнение самих участников. Итоговая оценка учитывает и уровень дохода семьи ребенка, и этнические группы.

В Сингапуре результаты национальных экзаменов используются только для сертификации ученика и приема в вузы. Остальное - частное дело ребенка и его родителей.

На сайте сингапурских школ могут быть портреты выдающихся учеников с перечислением их достижений. И никаких графиков и сравнений конкретно по всем ученикам школы.

Информационные карты американских школ более информативны. Там может публиковаться процент детей по чтению и математике, получивших средний балл или выше. Размещаются таблицы по группам - этническим и по доходам. Есть и графики с динамикой развития ситуации, например, как в школе меняется доля высокоуспешных детей.

В России функцию национальных мониторингов пока выполняет ЕГЭ. Однако стартовый опыт проведения мониторинга в нашей стране имеется. Прежде всего это мониторинг по начальной школе. Руководитель группы по его проведению - Галина Ковалева, зав. Центром оценки качества образования Института содержания и методов обучения РАО.

Завершая доклад на вебинаре, Игорь Вальдман особо подчеркнул, что «без привлечения и анализа значительного количества данных результаты ЕГЭ могут использоваться лишь для двух целей – завершения обучения в школе и отбора кандидатов для продолжения учебы в вузе. А при оценке деятельности учителя, школы и образовательных систем результаты ЕГЭ могут использоваться лишь в сочетании с другими данными, характеризующими различные результаты деятельности».

Также с докладом на вебинаре выступил **Сергей Боченков**, эксперт независимого агентства «Лидер», город Чебоксары. Он рассказал о рисках использования среднего балла ЕГЭ.

В экспертном сообществе оперировать средними величинами принято только после того, как обеспечена их типичность и надежность. Средние величины в неоднородных совокупностях недопустимы. Некорректно, например, сравнивать по этому показателю вечерние и общеобразовательные школы. Но на практике мало кто задумывается, что такое однородность, и продолжает считать «среднюю температуру по больнице».

«На сегодня, к сожалению, главным показателем ЕГЭ в России, отражающим образовательные результаты, является средний балл ЕГЭ, - резюмировал Сергей Боченков. - Средний балл по школе сравнивается со средним по муниципалитету, региону и стране. Мало кто задумывается, совпадают ли шкалы оценочных процедур. А ведь шкалы также должны быть одинаковыми».

Сергей Александрович привел конкретный пример сравнения по среднему баллу двух школ с разными профилями – инженерным и медицинским. Величина ошибки оказалась 17 процентов.

Но если не средний балл, тогда что, собственно, оценивать? Докладчик назвал несколько позиций:

- Освоение минимальных требований образовательного стандарта.
- Доля выпускников, успешно сдавших выше минимального порога все экзамены по выбору.
- Уровень освоения образовательного стандарта по каждому предмету.

Сергей Боченков остановился подробно и на теме региональных отчетов по итогам ЕГЭ. В идеале требуется их детализация: интерпретация результатов ЕГЭ для школы (администрации, педколлектива, социума, учеников); интерпретация результатов ЕГЭ для управления образовательными системами и т.д.

Региональные отчеты для общества и СМИ – единственный источник получения информации. Потому так важно отражение в них ключевых показателей и таблиц значений.

Докладчик перечислил основные минусы такого рода отчетов:

- Преобладание статистики в ущерб анализу и интерпретации данных.
- Широкое распространение среднего балла по 100-балльной шкале.

- Материал отчета и табличные данные не всегда выставляются в открытый доступ.

- Преобладает анализ по предметам в ущерб совокупным результатам ЕГЭ каждого выпускника как получателя бюджетной услуги.

В завершение вебинара, кстати, 13-го по счету в этом учебном году, Виктор Болотов сделал несколько объявлений.

Проведение вебинаров возобновится уже в августе - начале сентября.

Их расписание будет опубликовано на сайте Российского тренингового центра Института управления образованием РАО <http://www.rtc-edu.ru>. На этом портале также можно посмотреть материалы всех проведенных ранее вебинаров, включая сегодняшний.