**Решетникова: результатами ЕГЭ нельзя оценивать работу учителя**
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*В конце декабря ученикам школьных выпускных классов школ дана возможность потренироваться в сдаче экзамена, аналогичного тем, что им предстоят через несколько месяцев, - ГИА и ЕГЭ.  О проблемах и нарушениях в процедурах оценки качества образования и о способах борьбы с ними рассказала в интервью РИА Новости заместитель директора Российского тренингового центра Российской академии образования, кандидат педагогических наук Оксана Решетникова.*

**- Оксана Александровна, в интернет-дискуссиях о ЕГЭ часто приводят пример: на экзамене по литературе выпускник на вопрос о стихотворном размере ответил «пятистопный ямб» вместо «ямб». Ответ не был засчитан, хоть он и точнее предусмотренного в «ключе». Апелляция не помогла. Это нарушение?**

- Если ответ, с точки зрения специалистов, верен, то - да. Хотя необходимо понимать, что точность ответа в каждом отдельном случае определяется только специалистами-разработчиками контрольных измерительных материалов. Но такие моменты продуманы в процедуре подготовки и проведения независимых экзаменов. После автоматизированной проверки всех ответов участников экзамена  предусмотрен так называемый анализ вееров ответов. Скажем, если правильный ответ - «Петр I», то в базу верных  могут быть внесены и «Петр Первый», «Петр Великий», «Петр Романов», «царь Петр»… Такие случаи были. Так что если в случае с «пятистопным ямбом» этого не произошло, а данный ответ не противоречил условию задания, то это нарушение процедуры коррекции ключей - возможно, в силу незнания ее особенностей, а может быть, из-за невнимательности или небрежности.

**- Другой пример: выпускникам не рекомендуют подавать на апелляцию: дескать, вряд ли повысят оценку, а вот понизить после перепроверки - могут. Не советуют и выбирать экзамен по предмету, непопулярному в данной школе, - в этом случае плохой результат серьезно влияет на ее показатели.**

- А вот это уже нарушения из самой неприятной категории: не «по незнанию», не «по халатности», а «по умыслу». Более тяжелые из этой же серии - сдача экзамена студентом или даже учителем вместо школьника, махинации с бланками и с исправлениями ответов во время проверки. В аналитическом докладе Общественной палаты России «Уроки проведения ЕГЭ-2010» приведен такой пример: выпускнику запретили написать апелляцию по процедуре, потому что он якобы вышел из кабинета проведения ЕГЭ.

Если результаты какой бы то ни было процедуры мы хотим использовать для принятия управленческих решений, то совершенно очевидно, что процедура должна быть объективна и надежна, а измерители - адекватны. Нарушение любого из этих двух аспектов означает, что процедура неэффективна, ничего не показывает.

**- Каковы причины нарушений?**

- Нарушения процедуры «по незнанию» совершают из-за пробелов в нормативно-правовой и методической базе, низкого качества подготовки кадров; «по халатности» - из-за низкой ответственности и отсутствия эффективного контроля. Причина же умышленных нарушений - заинтересованность в высоком индивидуальном результате или общей благоприятной картине. Каждый такой случай должен быть предан максимально широкой огласке, а ответственные должностные лица должны быть наказаны по всей строгости закона - в соответствии с Административным, а то и Уголовным кодексом.

**- Общественного осуждения - недостаточно?**

- В общественном мнении, в том числе в профессиональной среде, уже произошли перекосы. Вот цитата с одного из педагогических форумов: «Большинство моих коллег-организаторов осудили даму, отобравшую „шпору“ у ученика. Выполнять закон о ЕГЭ аморально?» Учителя директор вызывает и говорит: «Пусть ваш класс покажет вот такие-то результаты, и тогда я вам…» или, наоборот: «Если вы испортите нам общую картину, то…» «Управленец» устраивает разнос уже директору школы: «Почему это вы нам испортили статистику по апелляциям? Почему экспертам оказывают недоверие?» Когда результаты оценочной процедуры используются исключительно против учителя и школы, когда после них следуют лишь карательные меры - это мотивирует на нарушения. Если учитель в любом случае получает по шее - за низкие результаты, за шпаргалки или за массовые апелляции, - то мы толкаем его на нарушения. Учитель должен получать не выговор, а разбор типичных ошибок по своему предмету: на уровне региона, муниципалитета, школы. Это для него ценная информация, которую он может использовать для совершенствования учебного процесса, методик.

**- В каких направлениях вести борьбу с нарушениями?**

- Легче всего бороться с нарушениями «по незнанию»: дорабатывать инструктивно-методическую базу, создавая понятные и четкие инструкции,  совершенствовать программное обеспечение экзамена, учить специалистов, разъяснять какие-то понятия и позиции. Преодолеть нарушения «по халатности» тоже можно: путем разработки эффективных мер контроля, усиления ответственности. Сложнее всего преодолеть нарушения «по умыслу» - для этого нужно не только победить коррупцию, но и преодолеть неправильную мотивацию, требования, заданные обществом, и научиться корректной интерпретации результатов. Нельзя их использовать против учителя, даже для его аттестации.  Это нужно понять руководителям органов власти и органов управления образованием - а это тяжелее всего.

**- Почему педагога, у которого весь класс сдал экзамен плохо, нельзя считать плохим учителем? Ведь цифры говорят сами за себя.**

- Надо еще правильно понять, что именно они говорят. У нас ведь так: если 50 процентов сдававших, допустим, иностранный язык не преодолели минимального порога, то тут же делаются оргвыводы, появляются сенсационные статьи: «Дети не знают английского!». А на самом деле надо еще посмотреть: 50 процентов - это из какого общего количества? Если, допустим, этот экзамен выбрали всего двое и один сдал хорошо, а второй не сумел, то ведь в этом нет ничего страшного или сенсационного: количество выпускников с низкими результатами не равно нулю, это в порядке вещей. Так что голая статистика ничего не говорит - к ней нужен правильный контекст: сколько всего сдавали, профильный это экзамен или нет, из какого образовательного учреждения сдавали экзамен участники, где оно находится, каковы были результаты школы в прошлом году…

**- При чем тут прошлогодние показатели?**

- Допустим, школа находится в социально неблагоприятном районе, и ее результаты низкие. Можно, конечно, регулярно давать за это по шапке директору, а то и менять его каждые несколько лет. Но можно и посмотреть: нет ли хоть маленького прироста по сравнению с прошлым годом? Если есть, то директора надо не ругать, а, наоборот, поощрять. А если нет, то подумать, чем помочь этой школе? Это хромая нога российского образования: мы любим гордиться лучшими, но не умеем работать со слабыми, оказывать им поддержку. Хотя бы разбираться, откуда берется каждая цифра.

**- Удастся ли преодолеть «хромоту» и с другими проблемами справиться?**

- Любая реформа проходит четыре стадии: сопротивление, принятие, осмысление и развитие с учетом осмысленных ошибок. В изменении системы оценки качества образования мы уже преодолели, как мне кажется,  две первые - и сейчас, на стадии осмысления, пора выявлять и наказывать нарушителей, учиться управлять рисками на каждом этапе, пересмотреть стратегию подготовки кадров - не только инструктировать участников, но и отрабатывать с ними возможные нештатные ситуации. Нужно использовать  все возможности общественного контроля и самоконтроля. В течение десяти лет, будучи заместителем директора, а какое-то время и руководителем Федерального центра тестирования, я много раз бывала в регионах с инспекциями, с экспертизой условий  проведения единого экзамена - и в пунктах его проведения мне не раз доводилось видеть общественного наблюдателя, тихо дремлющего в кресле. Более того: он был крайне недоволен, если его будили и привлекали к чему-то его внимание.

Главное - нужно поддерживать принцип гласности, не бояться вынести сор из избы. Пока что на сайтах органов управления образованием и надзорных структур редко увидишь развернутые перечисления случаев нарушений - с указанием фамилий, принятых мер и санкций. А вот в Казахстане всё это делают и не скрывают - поэтому там из года в год снижается процент нарушений. Если мы будем вариться в собственной кастрюле, закрывать информацию, то никакие, даже самые правильные меры - не сработают.

Читайте далее: <http://ria.ru/ratings_analytics/20121211/788815434.html#ixzz2ElmjqEWU>